

Vážení,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím vás tímto žádám o informace týkající se zkušebního přerušení světelné signalizace na Strossmayerově náměstí.

1. Jakým konkrétním postupem hodlá MČ Praha 7 zjišťovat, zda došlo ke "zlepšení dopravní prostupnosti městské části Praha 7 a snižování zdržení chodců i vozidel", které jsou deklarovaným cílem tohoto experimentu?
2. Obsahuje toto zjišťování nějaká objektivně měřitelná kritéria? Pokud ano, jaká? Jaké byly jejich hodnoty před zahájením experimentu?
3. Jaké výsledky bude MČ Praha 7 považovat za úspěšné (a stav navozený experimentem za žádoucí pro trvalý provoz) a jaké za neúspěšné (a podporující návrat do původního stavu)?
4. Jak dlouho má tento experiment trvat? Kdo, kdy a jakým způsobem bude jeho výsledky vyhodnocovat?

Michal A. Valášek

Výše je text dotazu, který byl zaslán prostřednictvím aplikace *Informace pro všechny*. Úplné znění včetně souvisejících informací je k dispozici na následující adrese:
https://www.infoprovsechny.cz/request/preruseni_svetelne_signalizace_n

Městská část Praha 7
Úřad městské části
odbor dopravy
nábř. Kpt. Jaroše 1000
170 00 Praha 7



NAŠE ZNAČKA
MČ P7 031665/2016/ODO/Fia

VYŘIZUJE/LINKA
Fialová/220144027

PRAHA/DATUM
08.06.2016

Pan Michal A. Valášek

Odpověď na žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 06.06.2016

Na základě vaší žádosti ve smyslu zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu Vám poskytujeme následující odpovědi k jednotlivým otázkám.

Ad1) Městská část očekává podněty a zjištění k režimu tzv. blikající žluté na světelně signalizované křižovatce Strossmayerovo náměstí a to od Dopravního podniku hl. m. Prahy, od Městské Policie, Policie ČR, Magistrátu hl. m. Prahy, Technické správy komunikací hl. m. Prahy a od uživatelů veřejného prostoru. Veškeré tyto podněty budou dále prověřovány a vyhodnocovány.

Ad2) Měřitelným kritériem účelnosti světelného signalizačního zařízení je doba zpoždění všech účastníků silničního provozu. ÚMČ Praha 7 očekává, že případné hodnocení dopadů zavedeného opatření (celodenní režim blikající žluté) může být součástí reakcí výše jmenovaných organizací.

Ad3) V tuto chvíli probíhá sběr podnětů a reakcí všech zainteresovaných orgánů a uživatelů veřejného prostoru. Hodnocení bude provedeno s odstupem potřebným k vyhodnocení veškerých připomínek a reakcí.

Ad) Zkušební provoz celodenní blikající žluté byl, především v závislosti na reakcích uživatelů veřejného prostoru, ukončen dne 8. 6. 2016. Režim zkušebního provozu SSZ na Strossmayerově náměstí bude nyní hodnocen a upravován dle námětů a připomínek všech zainteresovaných orgánů a uživatelů veřejného prostoru. Hodnocení městské části bude provedeno především na základě reakcí spolupracujících organizací, tj. od Dopravního podniku hl. m. Prahy, od Městské Policie, Policie ČR, Technické správy komunikací hl. m. Prahy a dle podnětů uživatelů veřejného prostoru Strossmayerova náměstí.

Ing. Jan Kovařík
vedoucí odboru dopravy
„otisk úředního razítka“

IČ
00063754

BANKOVNÍ SPOJENÍ
Česká spořitelna
č. ú. : 2000870339 / 0800

TELEFON
220144027

FAX
233374651

V Praze, dne 29. června 2016

Magistrát hl. m. Prahy
prostřednictvím Úřadu MČ Praha 7
elektronicky, datovou schránkou

Stížnost na nesprávné vyřízení žádosti o informace

Dne 6. června 2016 jsem MČ Praha 7 (dále jen povinný subjekt) podal žádost o poskytnutí informací týkajících se přerušení provozu světelné signalizace na Strossmayerově náměstí.

Dnešního dne jsem obdržel odpověď, která bohužel neobsahuje prakticky žádné informace, pouze vágní prohlášení a obecné fráze, nikoliv věcné odpovědi na zcela konkrétně položené otázky.



Za zodpovězenou lze považovat snad jenom otázku ad 1., protože ač žadatel „očekávání podnětů“ nepovažuje za vhodný a prakticky využitelný způsob vyhodnocování, zda došlo ke „zlepšování dopravní prostupnosti městské části Praha 7 a snižování zdržení chodců i vozidel“, je nepochybně možné tak postupovat a formálně lze otázku pokládat za zodpovězenou.

Otázka číslo 2 byla zodpovězena pouze částečně, neboť sice jmenuje měřitelné kritérium (doba zpoždění všech účastníků silničního provozu), ale neodpovídá na otázku, jaké byly jeho hodnoty před zahájením experimentu.

Otázka číslo 3 nebyla zodpovězena vůbec. Slohové cvičení povinného subjektu se obsahu otázky vůbec netýká.

Otázka číslo 4 byla zodpovězena v lepším případě pouze částečně, prakticky vzato ovšem vůbec ne. Experiment jako takový nebyl ukončen, protože režim signalizace byl sice změněn, leč nikoliv vrácen do původního stavu. Nadále tedy trvá, přičemž povinný subjekt se nevyjádřil k tomu, jak dlouho tento stav má platit. Na otázku „kdo, kdy a jakým způsobem

bude výsledek hodnotit“ povinný subjekt neodpovídá vůbec, pouze konstatuje, že hodnocení probíhá a bude probíhat.

◇

Fakticky tak došlo k situaci předvídané v § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, neboť povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Nezbývá mi tedy, než podat stížnost podle § 16a cit. zák. a požádat nadřízený orgán, aby povinnému subjektu přikázal, aby žádost vyřídil, případně vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Michal A. Valášek

podepsáno elektronicky



■
Michal VALÁŠEK

S – MHMP
117747/2016/ODA
Váš dopis zn.

Č.j.
MHMP-1268006/2016/O4/Zz

■
Vyřizuje / linka Datum
Zedník/4465 20. července 2016
Počet stránek:3/příloh:0

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „SvInf“) a na základě postoupené stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) SvInf, kterou podal Michal VALÁŠEK, nar. 11. července 1979, bytem Veletržní č. 31/405, Praha 7 - Holešovice (dále jen „Žadatel“), proti nesprávnému vyřízení žádosti o poskytnutí informací, Městskou částí Praha 7, Úřad městské části, odborem dopravy, se sídlem, nábr. kpt. Jaroše č. 1000/7, Praha 7 - Holešovice (dále jen „Povinný subjekt“) ze dne 6. června 2016 podle ustanovení § 16a odst. 6 SvInf rozhodl takto:

Stížnosti žadatele proti postupu povinného při podání informace se nevyhovuje, postup povinného při podání informace podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) Inf.Z se tímto potvrzuje.

Odůvodnění:

Žadatel požadoval na základě podané žádosti ze dne 6. června 2016 od Povinného subjektu následující informace dle SvInf :

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o informace týkající se zkušebního přerušování světelné signalizace na Strossmayerově náměstí.

- 1. Jakým konkrétním postupem hodlá MČ Praha 7 zjišťovat, zda došlo ke „zlepšování dopravní prostupnosti městské části Praha 7 a snižování zdržení chodců i vozidel“, které jsou deklarovaným cílem tohoto experimentu?*
- 2. Obsahuje toto zjišťování nějaká objektivně měřitelná kritéria? Pokud ano, jaká? Jaké byly jejich hodnoty před zahájením experimentu?*

3. *Jaké výsledky bude MČ Praha 7 považovat za úspěšné (a stav navozený experimentem za žádoucí pro trvalý provoz) a jaké za neúspěšné (a podporující návrat do původního stavu)?*
4. *Jak dlouho má tento experiment trvat? Kdo, kdy a jakým způsobem bude jeho výsledky vyhodnocovat?*

Na tento požadavek Povinný subjekt reagoval vyhotovením informace, kterou pod č.j.: MČ P7 031665/2016/ODO/Fia ze dne 8. června 2016 žadateli poskytl, prostřednictvím elektronické pošty,

ad1) městská část očekává podněty a zjištění k režimu blikající žluté na světelně signalizované křižovatce Strossmayerovo náměstí a to od dopravního podniku hl. města Prahy, MP Praha, Policie České republiky, Magistrátu hl. m. Prahy, TSK a od uživatelů veřejného prostoru. Veškeré tyto podněty budou dále prověřovány a vyhodnocovány.

ad2) měřitelným kritériem účelnosti světelného signalizačního zařízení je doba zpoždění všech účastníků silničního provozu. ÚMČ Praha 7 očekává, že případné hodnocení dopadů zavedeného (celodenní režim blikající žluté) může být součástí reakcí výše jmenovaných organizací.

ad3) v tuto chvíli probíhá sběr podnětů a reakcí všech zainteresovaných orgánů a uživatelů veřejného prostoru. Hodnocení bude provedeno s odstupem potřebným k vyhodnocení veškerých připomínek a reakcí.

ad4) zkušební provoz celodenní blikající žluté byl především v závislosti na reakcích uživatelů veřejného prostoru ukončen dne 8. června 2016. Režim zkušebního provozu SSZ na Strossmayerově náměstí bude nyní hodnocen a upravován dle námětů a připomínek všech zainteresovaných orgánů a uživatelů veřejného prostoru. Hodnocení MČ bude provedeno především na základě reakcí spolupracujících organizací, tedy od dopravního podniku hlavního města Prahy, MP Praha, Policie České republiky, TSK a dle podnětů uživatelů veřejného prostoru Strossmayerova náměstí.

Žadatel podal odvolání proti vyhotovené informaci vzhledem k tomu, že považuje poskytnutou odpověď za nedostatečnou, tato neobsahuje žádné informace, pouze vágní prohlášení a obecné fráze, nikoli věcné odpovědi na zcela konkrétně položené otázky.

ad1) za zodpovězenou lze považovat snad jenom tuto otázku, protože ač žadatel „očekávání podnětů“ nepovažuje za vhodný a prakticky využitelný způsob vyhodnocování, zda došlo ke „zlepšování dopravní prostupnosti městské části Praha 7 a snižování zdržení chodců a vozidel“, je nepochybně možné tak postupovat a formálně lze otázku považovat zodpovězenou.

ad2) otázka byla zodpovězena pouze částečně, neboť sice jmenuje měřitelné kritérium (doba zpoždění všech účastníků silničního provozu), ale neodpovídá na otázku, jaké byly jeho hodnoty před zahájením experimentu.

ad3) nebyla zodpovězena vůbec. Slohové cvičení povinného subjektu se obsahu otázky vůbec netýká.

ad4) tato otázka byla zodpovězena v lepším případě pouze částečně, prakticky vzato ovšem vůbec ne. Experiment jako takový nebyl ukončen, protože režim signalizace byl sice změněn, leč nikoli vrácen do původního stavu. Nadále tedy trvá, přičemž povinný subjekt se nevyjádřil k tomu, jak dlouho tento stav má platit. Na otázku „kdo, kdy a jakým způsobem bude výsledek hodnotit“ povinný subjekt neodpovídá vůbec, pouze konstatuje, že hodnocení probíhá a bude probíhat.

Lhůta pro podání stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 3 SvInf byla splněna, tedy stížnost byla podána včas.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, se blíže obsahem poskytnuté informace nezabýval, jelikož tyto skutečnosti mu nejsou známe a ani nebyly předmětem stížnosti podané podle ustanovení § 16a SvInf. Nadřízený orgán je povinen zrevidovat postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem, avšak není vázán tvrzenými důvody.

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nadřízený orgán ODA MHMP přezkoumal napadený postup Povinného subjektu a dospěl k závěru, že bylo ze strany MČ Prahy 7 konáno v souladu s citovaným zákonem.

Po seznámení s předloženou spisovou dokumentací k odvolání je patrné, že ÚMČ Praha 7 podal žadateli informace, kterými v danou dobu disponoval. Žadatel podal svou žádost o poskytnutí informací dne 6. června 2016 v 02:51 hod. prostřednictvím elektronické pošty. ÚMČ Prahy 7 nemohl ho informovat tedy v žádném případě o výsledcích tohoto průzkumu. Jak bylo následně zjištěno, tak uvedený průzkum byl uskutečněn od 1. června 2016 13:00 hod. do 7. června 2016 16:00 hod. První výsledky tohoto průzkumu budou známy v následujících dnech, neboť dne 19. července 2016 v odpoledních hodinách se uskutečnila porada zúčastněných organizací na TSK hl. města Prahy, úsek dopravního inženýrství. Výsledky průzkumu budou následně také uveřejněny v tisku.

Vzhledem k shora uvedenému bylo rozhodnuto, jak se uvádí ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

STEJNOPIS !

Ing. Jan HEROUDEK, v. r.
ředitel odboru dopravních agend

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Za správnost vyhotovení, Mgr. Z. Zedník

Rozdělovník:

I. účastníkům řízení, doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou

Michal VALÁŠEK,

IDDS: x9jhb3b

Městská část Praha 7, Úřad městské části, IČ: 000 63 754, Odbor dopravy, nábr. kpt. Jaroše č. 1000/7, Praha 7 - Holešovice, PSČ: 170 00, IDDS: r44b2x7

II. na vědomí

Městskému soudu v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2
datovou schránkou

Žalobce: Michal Valášek, nar. 11. 7. 1979
Datová schránka: x9jhb3b

Žalované: Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Datová schránka: 48ia97h

Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

Dne 6. června 2016 žalobce podal Městské části Praha 7 (dále jen *povinný subjekt*) žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. V této žádosti se domáhal poskytnutí informací týkajících se zkušebního přerušení světelné signalizace na Strossmayerově náměstí. Zejména pak informací o způsobu vyhodnocování tohoto experimentu.

- 01_2016-06-06_Dotaz.txt
text dotazu zasláného prostřednictvím služby Informace pro všechny

Dne 8. června 2016 povinný subjekt odpověděl dopisem zn. MČ P7 031665/2016/ODO/Fia, jímž na některé otázky odpověděl částečně, ale většinu informací zcela pominul a na otázky neodpověděl vůbec.

- 02_2016-06-08_Odpoved.pdf
odpověď povinného subjektu

Dne 29. června 2016 podal žalobce k nadřízenému orgánu, jímž je Hlavní město Praha, stížnost na nesprávné vyřízení žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. V této stížnosti namítl, že povinný subjekt některé požadované informace neposkytl, aniž by přitom vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, čímž porušil zákon o svobodném přístupu k informacím.

- 03_2016-06-29_Stiznost.pdf
stížnost na nesprávné vyřízení žádosti

Dne 26. července 2016 bylo žalobci datovou schránkou doručeno rozhodnutí č. j. MHMP-1268006/2016/O4/Zz, kterým

žalované stížnosti nevyhovělo a rozhodnutí povinného subjektu potvrdilo (dále jen *napadené rozhodnutí*).

- 04_2016-07-26_Rozhodnuti_o_stiznosti.pdf
rozhodnutí o stížnosti

Vzhledem k tomu, že uvedené rozhodnutí je nezákonné a nejsou proti němu přípustné jiné opravné prostředky, nezbyvá žalobci, než se obrátit na soud, neboť byl zkrácen na svém právu na informace nesprávným úkonem správního orgánu.



Napadené rozhodnutí je chybné, neboť bylo vydáno v rozporu se zákonem. Žalované se vůbec nezabývalo důvody uvedenými žalobcem, ani nebralo v potaz původní text dotazů a argumentuje způsobem, který je k textu stížnosti a původní žádosti zcela mimoběžný, a navíc je sám o sobě chybný.

Napadené rozhodnutí žalovaného tvrdí, že se žalobce domáhal informace o *výsledcích experimentu* a že se jich domáhal příliš brzo, neboť experiment v době dotazu nebyl ukončen a tudíž požadované informace nemohly být k dispozici.

Žalobce se ve skutečnosti domáhal informace o *způsobu provádění experimentu* a zejména *metodice hodnocení jeho výsledků*. Žalobce vycházel z předpokladu, že je-li podnikán nějaký experiment, jsou dopředu definovány způsoby jeho vyhodnocení.

Napadené rozhodnutí dále tvrdí, že povinný subjekt podal žadateli informace, kterými v danou dobu disponoval, pročť konal v souladu se zákonem.

I tento postup je nesprávný. Zákon o svobodném přístupu k informacím předpokládá, že pokud povinný subjekt informace žadateli v plném rozsahu neposkytne, musí o zbytku vydat rozhodnutí. Není přitom podstatné, z jakého důvodu informace neposkytl. I v případě, že by se žadatel domáhal informací, jimiž povinný subjekt nedisponuje, musí vydat rozhodnutí a tento důvod výslovně uvést.

Postup, kdy povinný subjekt poskytne nějaké informace a ke zbytku se vůbec nevyjádří, je chybný v každém případě. A to nejenom z formálních důvodů. I informace o tom, že povinný subjekt nějakou jinou informací nedisponuje, může být podstatná a je ji nutno výslovně sdělit. V tomto případě je

například možné, že žádná metodika vyhodnocování experimentu dopředu nebyla dána, nebyly žádné konkrétní měřitelné metriky a cíle a že plánovaný postup byl „vypneme semaforey a uvidíme, co to udělá“ a rozhodování bude zcela subjektivní.

◇

Žalobce je přesvědčen, že výše popsáním postupem správního orgánu byl nezákonně zkrácen na svém právu na informace, pročež navrhuje, aby soud vydal následující rozsudek:

1. *Rozhodnutí Magistrátu Hlavního města Prahy č. j. MHMP-1268006/2016/O4/Zz ze dne 20. července 2016 se ruší.*
2. *Povinnému subjektu, Městské Části Praha 7, se ukládá, aby ve lhůtě do sedmi dnů od právní moci rozsudku poskytla informace požadované žalobcem žádostí ze dne 6. června 2016, nebo vydala rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.*
3. *Žalované je povinno nahradit žalobci náklady řízení, a to do sedmi dnů od právní moci rozsudku.*

Alternativně, pokud by soud naznal, že není možno uložit vyřízení žádosti přímo povinnému subjektu postupem obdobným k § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, aby vydal následující rozsudek:

1. *Rozhodnutí Magistrátu Hlavního města Prahy č. j. MHMP-1268006/2016/O4/Zz ze dne 20. července 2016 se ruší.*
2. *Žalovanému se ukládá, aby o stížnosti žalobce ze dne 29. června 2016 rozhodlo znovu.*
3. *Žalované je povinno nahradit žalobci náklady řízení, a to do sedmi dnů od právní moci rozsudku.*

V Praze, dne 27. září 2016

Michal A. Valášek
podepsáno elektronicky



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé v právní věci žalobce: **Michal Valášek**,
, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20.7.2016 č.j. MHMP-1268006/2016/O4/Zz,

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 20.7.2016, č.j. MHMP-1268006/2016/O4/Zz se zrušuje.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 3.300,- Kč a to do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobce se včas podanou žalobou proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 27.9.2016 domáhá zrušení rozhodnutí Magistrátu Hlavního města Prahy ze dne 20.7.2016 č.j. MHMP-1268006/2016/O4/Zz, kterým nebylo vyhověno jeho stížnosti, a uložení povinnosti Městské části Praha 7, aby žalobci poskytla informace požadované žalobcem žádostí ze dne 6.6.2016 nebo vydala rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti popř. aby byla žalovanému uložena povinnost, aby o stížnosti žalobce ze dne 29.6.2016 rozhodl znovu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Válková

2. Žalobce má za to, že toto rozhodnutí je nezákonné a byl jím zkrácen na svém právu na informace nesprávným úkonem správního orgánu. Žalobce dále shledává, že napadené rozhodnutí je chybné, neboť bylo vydáno v rozporu se zákonem, a to zejména proto, že se žalovaný nezabýval důvody uvedenými ve stížnosti žalobcem, nevzal v potaz původní text dotazů a argumentuje způsobem, který je k textu stížnosti a původní žádosti zcela mimoběžný a navíc i chybný.

3. Napadené rozhodnutí tvrdí, že se žalobce domáhal informace o výsledcích experimentu a že se jich domáhal příliš brzo, neboť experiment v době dotazu nebyl ukončen a tudíž požadované informace nemohly být k dispozici. Přičemž žalobce se ve skutečnosti domáhal informace o způsobu provádění experimentu a zejména o metodice hodnocení jeho výsledků. Žalobce vycházel z předpokladu, že je-li podnikán nějaký experiment, jsou dopředu definovány způsoby jeho vyhodnocení. Napadené rozhodnutí dále tvrdí, že povinný subjekt podal žadateli informace, kterými v danou dobu disponoval, pročez konal v souladu se zákonem. Žalobce má za to, že tento postup je nesprávný, že Zákon o svobodném přístupu k informacím předpokládá, že pokud povinný subjekt informace žadateli v plném rozsahu neposkytne, musí o zbytku vydat rozhodnutí. Žalobce shledal, že na některé otázky bylo odpovězeno pouze částečně, ale na většinu nebylo odpovězeno vůbec.

4. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout s odkazem na předchozí řízení, které ve stručnosti popsal.

5. Soud ze spisového materiálu zasláného žalovaným zjistil následující skutečnosti:

6. Žalobce podal dne 6.6.2016 u Městské části Praha 7 žádost, kterou se domáhal dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím týkajících se zkušebního přerušení světelné signalizace na Strossmayerově náměstí a to konkrétně:

1) Jakým konkrétním postupem hodlá MČ Praha 7 zjišťovat, zda došlo ke „zlepšení dopravní propustnosti městské části Praha 7 a snižování zdržení chodců i vozidel“, které jsou deklarovány cílem tohoto experimentu.

2) Obsahuje toto zjištění nějaká objektivní měřitelná kritéria? Pokud ano, jaká? Jaké byly jejich hodnoty před zahájením experimentu?

3) Jaké výsledky bude MČ Praha 7 považovat za úspěšné (a stav navozený experimentem za žádoucí pro trvalý provoz) a jaké za neúspěšné (a podporující návrat do původního stavu)?

4) Jak dlouho má tento experiment trvat? Kdo, kdy a jakým způsobem bude jeho výsledky vyhodnocovat?

7. Žalobci bylo odpovězeno dopisem ze dne 8.6.2016 č.j. MČ P7 031665/2016/ODO/Fia., ve kterém byly uvedené následující odpovědi:

ad 1) Městská část očekává podněty a zjištění k režimu tzv. blikající žluté na světelně signalizované křižovatce Strossmayerovo náměstí a to od Dopravního podniku hl.m. Prahy a od uživatelů veřejného prostoru. Veškeré tyto podněty budou dále prověřovány a vyhodnocovány.

ad 2) Měřitelným kritériem účelnosti světelného signalizačního zařízení je doba zpoždění všech účastníků silničního provozu. ÚMČ Praha 7 očekává, že případné hodnocení dopadů zavedeného opatření (celodenní režim blikající žluté) může být součástí reakcí výše jmenovaných organizací.

Ad 3) V tuto chvíli probíhá sběr podnětů a reakcí všech zainteresovaných orgánů a uživatelů veřejného prostoru. Hodnocení bude provedeno s odstupem potřebným k vyhodnocení veškerých připomínek a reakcí.

Ad 4) Zkušební provoz celodenní blikající žluté byl, především v závislosti na reakcích uživatelů veřejného prostoru, ukončen dne 8.6.2016. Režim zkušebního provozu SSZ na Strossmayerově náměstí bude nyní hodnocen a upravován dle námětů a připomínek všech zainteresovaných orgánů a uživatelů veřejného prostoru. Hodnocení městské části bude provedeno především na základě reakcí spolupracujících organizací, tj. od Dopravního podniku hl. m. Prahy, od Městské policie, Policie ČR, Technické správy komunikací hl. m. Prahy a dle podnětů uživatelů veřejného prostoru Strossmayerova náměstí.

8. Dne 26.7.2016 bylo žalobci doručeno rozhodnutí č.j. MHMP-1268006/2016/O4/Zz ze dne 20.7.2016, kterým žalovaný stížnosti nevyhověl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

9. Žalobce podal dne 29.6.2016 stížnost, ve které uvádí, že odpověď MČ Praha 7 neobsahuje prakticky žádné informace, pouze vágní prohlášení a obecné fráze, nikoliv věcné odpovědi na zcela konkrétně položené otázky. Za zodpovězenou považuje žalobce jenom otázku ad 1), ačkoliv nepovažuje za vhodný a prakticky využitelný způsob vyhodnocování, zda došlo ke zlepšení dopravní prostupnosti MČ Praha 7 a snižování zdržení chodců i vozidel „očekávání podnětů“. V otázce ad 2) není zodpovězené, jaké byly hodnoty doby zpoždění všech účastníků silničního provozu před zahájením experimentu. Otázka ad 3) nebyla zodpovězena vůbec. Slohové cvičení povinného subjektu se obsahu otázky netýká vůbec. Otázka ad 4) byla zodpovězena jen částečně. Experiment jako takový nebyl ukončen, protože režim signalizace byl sice změněn, ale nikoliv vrácen do původního stavu. Nadále tedy trvá, přičemž povinný subjekt se nevyjádřil k tomu, jak dlouho tento stav má platit. Na otázku „kdo, kdy a jakým způsobem bude výsledek hodnotit“ povinný subjekt neodpovídá vůbec, pouze konstatuje, že hodnocení probíhá a bude probíhat. Povinný subjekt tedy informace poskytl pouze částečně, aniž by přitom vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, čímž porušil zákon o svobodném přístupu k informacím.

10. O stížnosti rozhodl Magistrát hlavního města Prahy dne 20.7.2016 rozhodnutím č.j. MHMP-1268006/2016/O4/Zz, ve kterém stížnosti žadatele proti postupu při podávání informace nevyhověl a postup povinného při podávání informace podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím potvrdil. Svoje rozhodnutí po seznámení s předloženou spisovou dokumentací k odvolání zdůvodnil tím, že má za to, že ÚMČ Praha 7 podal žadateli informace, kterými v danou dobu disponoval. Žalovaný dále ve svém rozhodnutí uvádí, že žadatel podal svou žádost dne 6. 6. 2016 v 02:51 a jak bylo následně zjištěno, tak uvedený průzkum byl uskutečněn od 1.6.2016 13:00 do 7.6.2016 16:00, proto nemohl být žadatel v žádném případě informován o výsledcích tohoto průzkumu. První výsledky tohoto průzkumu budou známy v následujících dnech, neboť dne 19. 7. 2016 v odpoledních hodinách se uskutečnila porada zúčastněných organizací na TSK hl. města Prahy, úsek dopravního inženýrství s tím, že výsledky průzkumu budou následně také uveřejněny v tisku.

11. Městský soud v Praze posoudil napadené rozhodnutí podle § 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. V souladu s § 51 odst. 1 s.ř.s., rozhodl soud bez nařízení jednání, neboť žalobce i žalovaný se ve stanovené lhůtě

nevyjádřili k výzvě soudu, zda souhlasí, aby soud rozhodl bez jednání, a má se tedy za to, že s takovým postupem oba souhlasili.

12. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví (tj. neodpoví na otázku), vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

13. Dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, *může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") podat žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.*

14. Dle ust. § 20 odst. 4 písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije.*

15. V první části správního řádu, hlavy II nazvané Základní zásady činnosti správních orgánů se v ust. § 2 uvádí, že *správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*

16. Dle ust. § 16a odst. 6 písm. a) a b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím *nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí, nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil.*

17. Jelikož se na rozhodnutí nadřízeného orgánu o stížnosti nevztahuje správní řád, není tak správním rozhodnutím podle správního řádu. Nicméně ze základních zásad činnosti správních orgánů, které se použijí na všechny postupy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, lze dovodit, že na rozhodnutí o stížnosti podle § 16a zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím jsou kladeny podobné nároky jako na obsah správního rozhodnutí (§ 68 správního řádu). Z odůvodnění rozhodnutí o stížnosti musí být tedy patrné, z jakých podkladů nadřízený orgán vycházel, jakými úvahami se řídil při jejich hodnocení a výkladu relevantních ustanovení právních předpisů a zejména, jak se vypořádal s námitkami a argumenty uvedenými ve stížnosti. Jinými slovy, i když se na rozhodnutí o stížnosti nevztahuje ust. § 68 správního řádu, požadavky na jeho vypracování musí být obdobné. Jinak by se jednalo o svévolné, neodůvodněné a tím zcela nepřezkoumatelné rozhodnutí.

18. Žalovaný se v napadeném rozhodnutí stížnostními námitkami zabýval pouze do té míry, že je do svého rozhodnutí opsal. Své rozhodnutí o tom, že bylo ze strany povinného subjektu konáno v souladu se zákonem, založil na konstatování, že povinný subjekt podal žadateli informace,

kterými danou dobu disponoval. Dále žalovaný rozvedl, že v žádném případě tedy nemohl žalobce informovat o výsledcích průzkumu, ačkoliv se na výsledky experimentu žalobce vůbec neptal. Žalovaný se tedy nikterak nevypořádal s námitkou žalobce ohledně toho, že na některé otázky nebylo odpovězeno vůbec (např. kdo, kdy a jak experiment vyhodnotí, co bude považováno za úspěch a co za neúspěch experimentu) a na některé pouze částečně (např. jaké byly měřitelné hodnoty před zahájením experimentu) a že zodpovězení těchto otázek mělo být odmítnuto rozhodnutím.

19. Rozhodnutí žalovaného je tak zcela nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a proto jej soud v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s. bez nařízení jednání zrušil pro vady řízení.

20. Bude tedy na žalovaném, aby se námitkami žalobce uvedenými v jeho stížnosti opětovně zabýval a vypořádal se s nimi, popř. aby dle ust. § 16a odst. 6 písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím věc usnesením převzal a požadované informace poskytl sám, nebo aby rozhodl o jejich poskytnutí ve smyslu ust. § 15 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím s tím, že toto rozhodnutí bude řádně odůvodněno (§ 68 správního řádu). Zde soud jen pro úplnost uvádí, že i negativní informace typu „doba zpoždění účastníků silničního provozu před experimentem měřena nebyla“ nebo „konkrétní výsledky, které budou považovány za úspěšné a které za neúspěšné, stanoveny nebyly“ jsou také informace, kterými povinný subjekt disponuje, a které mají být žadateli sděleny, popř. má být rozhodnuto o jejich odmítnutí, je-li tu zákonný důvod.

21. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce měl ve věci plný úspěch, proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení. Tu představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000 Kč a paušální náhrada nákladů za jeden úkon (žalobu) dle vyhlášky ust. § 1, 2 vyhl. č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 o.s.ř. a podle § 89a exekučního řádu ve výši 300,- Kč.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 23. leden 2019

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí ze dne 23. ledna 2019, č.j. 8A 176/2016-26-28 nabylo právní moci dne 24. ledna 2019 a vykonatelnosti II. výroku dne 25. února 2019. Přípojení doložky provedla Jana Válková dne 21. února 2019.

V Praze, dne 21. února 2019

dle rozdělovníku

Dotaz na stav řízení

Změna doručovací adresy

Dne 6. 6. 2016 jsem podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím požádal MČ Praha 7 (dále jen *povinný subjekt*) o informace ohledně přerušení provozu světelné signalizace na Strossmayerově náměstí.

Dne 8. 6. 2016 mi povinný subjekt odpověděl pod č. j. MČ P7 031665/2016/ODO/Fia, ovšem nedostatečně. Proto jsem proti rozhodnutí podal stížnost k MHMP (dále jen *nadřízený orgán*).

Dne 26. 7. 2016 mi bylo doručeno rozhodnutí nadřízeného orgánu č. j. MHMP-1268006/2016/O4/Zz (dále jen *napadené rozhodnutí*), kterým tento mé stížnosti nevyhověl. Vzhledem k tomu, že toto rozhodnutí bylo nezákonné, bránil jsem se proti němu správní žalobou.

Dne 23. ledna 2019 Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 8 A 176/2016- 26-28 mé žalobě v plném rozsahu vyhověl a napadené rozhodnutí zrušil a přikázal nadřízenému orgánu, aby o věci rozhodl znovu.

Dne 24. ledna 2019 nabyl tento rozsudek právní moci.

◇

Na základě toho vznikla nadřízenému orgánu povinnost znovu rozhodnout, a to ve lhůtě patnácti dnů dle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Tato lhůta již marně uplynula a žádné žádné takové rozhodnutí mi doručeno nebylo.

◇

Je nicméně možné, že se nadřízený orgán pokoušel doručit na systémovou e-mailovou adresu serveru Informace pro všechny, která již není funkční, neb tento systém nepředpokládá, že získání triviální odpovědi bude proces trvající bezmála tři léta.

1. Táhí se tedy nadřízeného orgánu, jaký je v současné době stav řízení, zdali již rozhodl a ne-li, pak jej k tomu vyzývám.
2. V případě, že nedoručení rozhodnutí vzniklo z technických příčin, tedy nefunkčností systémové e-mailové adresy, žádám nadřizený orgán i povinný subjekt, aby mi nadále doručovali do datové schránky jejíž ID je x9jhb3b.

Michal A. Valášek

Rozdělovník:

1. Hlavní město Praha, magistrát, datovou schránkou
2. Městská část Praha 7, ÚMČ, datovou schránkou

V Praze, dne 5. března 2019

Ministerstvo dopravy
datovou schránkou

Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti

Dne 6. 6. 2016 jsem podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím požádal MČ Praha 7 (dále jen *povinný subjekt*) o informace ohledně přerušení provozu světelné signalizace na Strossmayerově náměstí.

Dne 8. 6. 2016 mi povinný subjekt odpověděl pod č. j. MČ P7 031665/2016/ODO/Fia, ovšem nedostatečně. Proto jsem proti rozhodnutí podal stížnost k MHMP (dále jen *nadřízený orgán*).

Dne 26. 7. 2016 mi bylo doručeno rozhodnutí nadřízeného orgánu č. j. MHMP-1268006/2016/O4/Zz (dále jen *napadené rozhodnutí*), kterým tento mé stížnosti nevyhověl. Vzhledem k tomu, že toto rozhodnutí bylo nezákonné, bránil jsem se proti němu správní žalobou.

Dne 23. ledna 2019 Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 8 A 176/2016-26-28 této mé žalobě v plném rozsahu vyhověl, napadené rozhodnutí zrušil a přikázal nadřízenému orgánu, aby o věci rozhodl znovu.

Dne 24. ledna 2019 nabyl tento rozsudek právní moci. Na základě toho vznikla nadřízenému orgánu povinnost znovu rozhodnout, a to ve lhůtě patnácti dnů dle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Tato lhůta již marně uplynula a žádné žádné takové rozhodnutí mi doručeno nebylo.

Dne 21. února 2019 jsem žádal nadřízený orgán o informaci o stavu řízení. Do dnešního dne jsem tuto informaci neobdržel.

◇

Vzhledem k tomu, že je Magistrát hlavního města Prahy v řízení nečinný, nezbyvá mi, než podle § 80 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád požádat nadřízený orgán o uplatnění opatření proti nečinnosti.

Nadřízeným orgánem Odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy je ministerstvo dopravy.

Žádám tedy tímto ministerstvo dopravy, aby přikázalo nečinnému správnímu orgánu, aby bezodkladně vydal rozhodnutí nebo usnesením věc převzal a rozhodnul o stížnosti namísto nečinného správního orgánu.

Michal A. Valášek

Přílohy:

1. Text původní žádosti o informace
2. Odpověď povinného subjektu
3. Stížnost na nesprávné vyřízení žádosti
4. Rozhodnutí o odmítnutí stížnosti
5. Správní žaloba proti odmítnutí
6. Rozsudek s vyznačením právní moci.
7. Dotaz na stav řízení

Na vědomí:

- Hlavní město Praha, MHMP – ODA, datovou schránkou